



REPUBLIKA HRVATSKA
ISTARSKA ŽUPANIJA
GRAD POREČ - PARENZO
CITTÀ DI POREČ - PARENZO
Gradsko vijeće
KLASA: 011-01/21-01/72
URBROJ: 2167/01-07/01-21-2

ZAPISNIK

s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo
održane 9. kolovoza 2021. godine

Poreč - Parenzo, 9.8.2021.

ZAPISNIK

s 3. sjednice Gradskog vijeća Grada Poreča - Parenzo održane u četvrtak, 9. kolovoza 2021. godine, u velikoj vijećnici Grada Poreča-Parenzo, Obala M. Tita 5/I, s početkom u 19,00 sati.

Pored članova Gradskog vijeća u radu sjednice sudjelovali su: **Loris Peršurić**, Gradonačelnik Grada Poreča - Parenzo, **Elio Štifanić**, zamjenik Gradonačelnika, **Ugo Musizza**, zamjenik Gradonačelnika, **Morena Mičetić Fabić**, pročelnica Upravnog odjela za opću upravu i gospodarstvo, **Marino Poropat**, pročelnik Upravnog odjela za komunalni sustav, **Vesna Kordić**, pročelnica Upravnog odjela za društvene djelatnosti, **Damir Hrvatin**, pročelnik Upravnog odjela za prostorno planiranje i zaštitu okoliša, **Darko Saftić**, pročelnik Upravnog odjela za financije, **Nataša Simonelli**, pročelnica Upravnog odjela za prostorno uređenje i gradnju, **Denis Matošević**, zapovjednik Javne vatrogasne postrojbe –Centar za zaštitu od požara Poreč, Milan Laković, direktor „Usluge Poreč“ d.o.o., **Ajna Temimović**, viša savjetnica za odnose s javnošću i protokol, te predstavnici medija.

Sjednicom je predsjedavao **Zoran Rabar**, predsjednik Gradskog vijeća Grada Poreča – Parenzo.

--

Predsjednik Gradskog vijeća **Zoran Rabar** otvorio je sjednicu, pozdravio je Gradonačelnika i njegove zamjenike, vijećnike, predstavnike gradskih upravnih odjela i ostale nazočne, te je predložio prozivku vijećnika radi utvrđivanja kvoruma.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, prozvala je vijećnike, nakon čega je utvrđeno da je na sjednici nazočno 12 od ukupno 15 vijećnika i to:

1. Nensi Beato Baturić, 2. Zoran Rabar, 3. Eugen Stanissa, 4. Dejvid Lakošeljac, 5. Azra Brođanac, 6. Andrea Crevato, 7. Karla Žužić 8. Maurizio Zennaro, 9. Ljiljana Sinanović, 10. Aleksandar Kovač, 11. Marina Zelenika Majić, i 12. Mario Ritoša.

Izostanak su opravdali vijećnici: 1. Adriano Jakus, 2. Michela Bravar Kovač, i 3. Gordana Šušljik.

Nakon utvrđivanja kvoruma, predsjednik Vijeća je predložio utvrđivanje dnevnog reda u skladu s dostavljenim prijedlogom.

Pozvao je vijećnike da iznesu eventualne prijedloge za izmjenu ili dopunu dnevnog reda, naglasivši da se o istima glasuje bez rasprave.

Gradonačelnik Loris Peršurić, kao predlagač, iz prijedloga dnevnog reda povukao je točku 6. koja glasi „Odluka o davanju odobrenja na Program rada Savjeta mladih Grada Poreča-Parenzo za 2021. godinu“ zbog spriječenosti prisustvovanja sjednici predsjednice Savjeta mladih koja je predviđena kao izvjestiteljica.

U nastavku svog obraćanja iznio je sljedeće: „Osvrnuo bih se na jednu situaciju koja se desila maloprije. Uznemiren sam jer mi se to nikad nije desilo. Dakle, ovo sve što vidite oko sebe je u vlasništvu Grada Poreča, svih građana Grada Poreča, pa i ovi mikrofoni kao i ovaj snimač. Ja osobno radim 14-15 sati na dan, odgovorno rade svi pročelnici koji dolaze i

popodne jer se dolaze spremati, svi djelatnici Grada Poreča odgovorno rade svoj posao. Odgovorno rade svoj posao ispred zakona.

Došao sam danas malo ranije da se spremim za ovo Gradsko vijeće i slučajno vidim vas gospodine Zennaro u funkciji, u ovom slučaju mislio sam Gradskog vijećnika, ali očito kao predstavnika medija, što apsolutno nije problem. Ali nije u redu dirati službene uređaje Grada Poreča i službeni snimač. Tamo je kamera za facebook i da svi naši građani vide i čuju sve što se radi na ovom Gradskom vijeću, iako mi redovno u ovoj Gradskoj upravi, a ja ću se osvrnuti na četiri godine otkad sam ja na čelu Grada, informiramo javnost preko svih medija o svemu što radimo u našem gradu pa tako i na ovom Gradskom vijeću. Zahvaljujem se isto kolegama iz medija koji dođu na sjednice i ne prenose samo što kažu vladajući već svi u ovom Gradskom vijeću.

Gospodin Zennaro se trebao najaviti! Da, najavio se mailom netom prije sjednice. Nakon toga trebao je sa službenom osobom ući u ove prostorije i montirati kameru i sve ostalo što je montirao. Ja nemam ništa protiv kamere, a u ovoj gradskoj vijećnici imamo više kamera i dobro je da naši građani sve čuju.

Zašto sam bio uznemiren? Uznemiren sam i sada, pa sam morao to prijaviti policiji, a nakon ovog Gradskog vijeća idem i potpisati zapisnik. Sutra ujutro kolegica Morena koja vodi Ured Grada poslat će obavijest svim djelatnicima ove zgrade Gradske uprave da provjere sve svoje, ne samo osobne stvari, nego i spise. Unutar ove Gradske uprave imamo određene ugovore, kao i svi gradonačelnici do sada. Imamo ugovore sa sigurnom kućom, sa socijalom, a po određenim zakonima ne smijemo odavati ta imena. Neovlašteno ste gospodine Zennaro ušli u ovu Gradsku upravu i ja moram to prijaviti. Da li imam potvrde za sve to? To će policija odraditi. Ja jesam uvijek za razgovor. Da li se mene osobno treba snimati, slušati? Možete to uvijek, a na kraju krajeva, imovinsko gledajući, financijski, kako god, ja imam objavljenu svoju imovinsku karticu i pozvao sam sve vijećnike u prošlom sazivu, pa tako i sada pozivam vas da stavite svoju imovinsku karticu, iako zakonski ne trebate. Ja moram i nije mi to nikakav problem.

Ovaj grad ima 2000 godina, ja sam ovdje četiri godine, bit ću još četiri, građani su mi dali povjerenje i ja moram odgovarati za imovinu svih građana grada Poreča. Ne trpim takvo ponašanje! Uvijek sam primio bilo kojeg vijećnika u bilo kojem trenutku, isto tako bilo kojeg građanina, čak mi se znalo spočitavati da sam previše dostupan, ali ja mislim da nisam. Gradonačelnik mora biti dostupan dok ima volje, želje, elana za nešto napraviti u ovom gradu, a ja imam i bit ću tu sve dok mi, naravno, građani daju svoje povjerenje.

Medije uvijek pozivamo i oni, ponavljam, obavještavaju o cjelokupnoj situaciji i od strane oporbe i od vlasti, što nije loše. Ali treba reći istinu. Sebe sam spomenuo da radim 14-15 sati na dan, i subotom i nedjeljom, jer sam takav. S druge strane treba isto tako reći, gospodine Zennaro koliko Vijeća ste ostali do kraja sjednice? Recite pred svima, kao i neki drugi pojedinci. To je posao i to posao apsolutno svih vijećnika.

Jesam, vidno sam uzrujan i ponavljam, trenutno sam odgovorna osoba za sve građane grada Poreča i dok sam ja tu tako će i biti. Ponavljam, nisu problem nikakve kamere, nikakvi mikrofoni, apsolutno ništa. Ali diranje nekih stvari po gradskoj upravi? Nakon mene, prije mene, ovaj grad ima svoju vjerodostojnost i tako će i ostati. A ako netko ima protiv mene, protiv bilo koga u ovoj gradskoj upravi, a bilo je toga i od strane djelatnika, kako smo prošli put čuli o komunalnim redarima, o čemu ne možemo govoriti jer je sudski proces u tijeku. Treba prijaviti svakoga tko nije radio svoj posao, nije radio u skladu sa zakonom, a s druge strane, činjenica je da svi mogu pogriješiti, ali greška i košta. Ako imate bilo šta, kao što ste radili i do sada, i sa klubom vijećnika u prošlom sazivu, predlažem vam da slobodno prijavite kako mene tako bilo kojeg pročelnika, direktora poduzeća ili djelatnika, koga god u ovoj Gradskoj upravi. Za kraj moram reći da mi je samo žao naše gospođe čistačice, koja je iskorištena i nije joj se rekla cijela priča, pa vas je zato pustila gore. Ona nije službeni djelatnik za rad ovog Gradskog vijeća i vi to jako dobro znate.

Evo, htio sam ovaj nemili događaj koji me je šokirao podijeliti s vama. Ovako nešto ja još nisam doživio. Bio sam četiri godine gradonačelnik, četiri godine zamjenik, četiri godine vijećnik u ovom Gradskom vijeću, ali ovako nešto nisam doživio. Možda je u nekom drugom gradu to normalno, ali naš grad je siguran grad i dok sam ja tu, tako će biti i dalje. Hvala svima.”

Maurizio Zennaro iznoseći ispravak netočnog navoda rekao je: „*Gradonačelniče, uvijek postoji prvi put. Danas se desilo prvi put da sam postavio video kameru. Meni je žao, ali vi biste kao gradonačelnik trebao biti jako dobro upućen u Poslovnik o radu Gradskog vijeća koji u članku 130.b. kaže sljedeće: „Uređaje za snimanje zvuka odnosno zvuka i slike u vijećnici mogu postaviti samo novinari odnosno predstavnici medija. Novinari odnosno predstavnici medija moraju najmanje 30 minuta prije vremena određenog za početak sjednice Vijeća gradskim službenicima koji opslužuju rad Vijeća najaviti potrebu postavljanja uređaja za snimanje zvuka i slike...“.* Ja to nisam napravio 30 minuta prije početka sjednice, nego sam poslao predsjedniku Gradskoga vijeća mail u 17,33 sati, prema tome ove vaše insinuuacije ne stoje. Osim toga, kad sam ušao u gradsku palaču, na porti je bila gospođa i ona je bila upoznata s tim što smo mi smjerali jer sam rekao da idemo gore postaviti uređaj, a to što vi tvrdite da se nešto diralo, to su vaše fantazije. Pokazali ste da imate jako bujnu maštu i da jako dobro znate fantazirati i da se jako dobro znate koristiti isto tako podvalama i neistinama. Drago mi je što ste me prijavili policiji, ja ću naravno vrlo rado ću dati iskaz policiji. Vi imate vaše pravo, a ja mislim da ja sam u pravu, pa ćemo vidjeti kako će to završi. Žao mi je da ne pokazujete niti malo smisla za demokratičnost. Vi iz IDS-a jednostavno bježite od javnosti kao vrag od tamjana. U više navrata sam upozorio da se sjednice Gradskog vijeća ne snimaju na jedan adekvatan, kvalitetan i pristojan način, da bi građani mogli na jedan normalni i dobar način iste pratiti, ali niste ništa poduzeli. Kada smo donijeli odluku da će se sjednica Gradskoga vijeća snimati, upravo ste vi ta osoba koja je odgovorna po članku 4. da osigura sve tehničke i organizacijske uvjete da bi se sjednica mogla pristojno prenositi. Vi to uporno odbijate napraviti. Postavili ste videonadzor koji ne služi ničemu i koji odvraća građane od praćenja sjednica Gradskoga vijeća. Toliko za sada, a imat ću poslije još nešto za reći.”

Predsjednik Vijeća Zoran Rabar osvrnuvši se na izjavu vijećnika Zennara vezano za članak 130.b. Poslovnika o radu Gradskog vijeća, potvrdio je da je primio mail kojim je vijećnik najavio da će večeras snimati sjednicu, ali s obzirom da nije službenik Grada, smatra da je taj mail krivo adresiran.

Gradonačelnik Loris Peršurić, osvrnuvši se na prethodne diskusije naglasio je kako smatra da se vijećnik Zennaro predsjedniku Vijeća obratio mailom definitivno kao medij, a da se službenoj osobi Grada nije javio. Rekao je kako Grad ne bježi od informiranja javnosti, jer se redovne informacije o svim aktivnostima daju ne samo na godišnjoj, mjesečnoj, tjednoj već i dnevnoj razini. Priznao je da je bilo problema s kvalitetom prijenosa sjednica Vijeća i ispričao se zbog toga, rekavši da će taj problem biti definitivno riješen kompletnom rekonstrukcijom vijećnice i ugradnjom nove tehničke opreme. Ta je rekonstrukcija već bila u planu, no zbog situacije sa korona virusom privremeno je odgođena kako bi predviđena proračunska sredstva, za što su i vijećnici glasali, bila usmjerena za hitne potrebe. Do kraja godine to će biti sigurno ponovno uvršteno u proračun i realizirati će se u narednom razdoblju. Što se tiče informiranja javnosti, naglasio je da je i zakonska obaveza plaćati medije da informiraju javnost o svemu što se događa u Gradu i na Gradskom vijeću. Osvrnuo se ponovno na članak 130.b. Poslovnika ponovivši da predsjednik Vijeća nije službena osoba koja prati ovo Gradsko vijeće, te da je istu obavijest dostavio u zadnjoj sekundi a mogao je poslati i pročelnici, koju inače vrlo često naziva zbog raznih upita, pa mu nije jasno zašto je nije i u ovom slučaju kontaktirao.

Maurizio Zennaro, obrativši se predsjedniku Vijeća rekao je „*predsjedniče Gradskoga vijeća, vi niste službena osoba Grada ali ste predsjednik Gradskog vijeća. Zar vi mislite da moram tražiti ovlaštenu osobu po gradskoj upravi da pošaljem upit? Pa zar vam je bilo toliko teško okrenuti taj mail? Naravno da se i dalje koristite neistinama gospodine gradonačelnice, jer mail nisam poslao u zadnjoj sekundi. Slušajte me dobro kad pričam, jer rekao sam da sam mail poslao u 17.33, dakle sat vremena prije roka koji je propisan Poslovníkom o radu Gradskog vijeća. Prema tome, ja stvarno ne vidim čemu to? Ponovit ću, time dokazujete kako bježite od javnosti kao vrag od tamjana i od normalnog prikazivanja sjednica Gradskoga vijeća. Tko zna zašto? Zapitajte se sami.*”

Gradonačelnik Loris Peršurić, obratio se vijećniku Zennaru - „*oprostite ali, da li sam ja to u medijima non stop ili nisam u medijima nikad?*”

Ljiljana Sinanović, „*Ja ću krenuti od ove zadnje rečenice gradonačelnika pa ću reći - da vi doista jeste često u medijima, pa vam se i prigovara na konto toga, a s druge strane, s obzirom da ste na svakom mjestu, smatrala sam da nema nikakve potrebe obrazlagati vaše izvješće koje ćete kasnije dati, niti bilo što komentirati jer zaista smo vidjeli sve ono što ste uradili, a ovo što piše moglo je proći i u fotografijama. Ovo se sada pretvorilo u nekakvu osobnu prepirku između gospodina Zennara i gradonačelnika. Ja se ne bavim kaznenim pravom, ali mislim da nema nikakve potrebe za kaznene prijave zbog toga što je netko došao, ušao itd. Međutim, svojim ponašanjem predsjedniče Gradskog vijeća, gradonačelnice, meni ste unijeli bojazan u to kako obavljate svoju dužnost.*”

Predsjednik Vijeća je upozorio je vijećnicu da je svojom diskusijom već krenula na prvu točku dnevnog reda prije njegovog utvrđivanja, pa je ona zatražila pravo na repliku, što joj je i dozvoljeno.

Ljiljana Sinanović u nastavku je naglasila da vijećnici u svom obraćanju, kao što je to gospodin Zennaro i uradio, komuniciraju s predsjednikom Gradskog vijeća, a ne s gradonačelnikom, kojem je savjetovala da osigura službu za tu komunikaciju. Osvrnuvši se na njegovu diskusiju, misli da je rečena neistina i da gospodin Zennaro nema što tražiti po spisima, te da su u to vrijeme uredi i zatvoreni.

Vezano za utvrđivanje dnevnog reda, predložila je izdvajanje točke 12. koja glasi: „Odluka o odgodi i oslobađanju plaćanja dijela zakupnine za poslovne prostore u vlasništvu Grada za 2021. godinu, zbog toga što smatra da se na taj način radi diskriminacija prema gospodarstvenicima koji nisu imali sreće dobiti u zakup gradski poslovni prostor. Neki imaju u zakup prostore u privatnom vlasništvu, gdje privatni vlasnici ne dozvoljavaju smanjivanje zakupnina, pa bi se takvom odlukom postupilo nekorektno jer bi se jednima pomoglo a drugima ne i to se ne bi moglo smatrati kao pomoć gospodarstvu Poreča. Drugi razlog za skidanje te točke je taj da je danas na naslovnoj stranici Glasa Istre osvanuo naslov koji pobija potrebu donošenja takve odluke a koji glasi „Sjajna nepredvidiva sezona - Istra već danima ima više turista nego rekordne 2019.”. Osim navedenog, zamolila je da se obrati pozornost na to da je odluka Gradskog vijeća u predloženom tekstu u protivnosti sa prijedlogom gradonačelnika, jer je gradonačelnik predložio da se naknada odgodi ili oslobodi od plaćanja dijela naknade, a Odlukom se predlaže usvojiti da se propisuje oslobađanje plaćanja zakupnine u cijelosti, pa misli da bi to trebalo korigirati.

U daljnjoj raspravi, nakon osvrta gradonačelnika i Damira Hrvatina, v.d. pročelnika Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom, prihvaćen je prijedlog vijećnice Sinanović da se predložena odluka dodatno razmotri i odgodi za narednu sjednicu Gradskog vijeća.

Predsjednik Vijeća Zoran Rabar, stavio je na glasanje prijedlog da se točka 6. i točka 12. izuzmu iz predloženog dnevnog reda, nakon čega je utvrdio da je prijedlog jednoglasno prihvaćen, s 12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova.

Nakon toga je stavio izmijenjeni prijedlog dnevnog reda na glasanje, te je konstatirao da je isti, s 12 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova, jednoglasno prihvaćen, slijedom čega je za rad ove sjednice utvrđen sljedeći

DNEVNI RED

- 1. Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije**
- 2. Izvješće Gradonačelnika o radu za razdoblje srpanj-prosinac 2020. godine**
- 3. Odluka o ustrojstvu upravnih tijela Grada Poreča-Parenzo**
- 4. Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec lipanj 2021. godine**
- 5. Odluka o prethodnoj suglasnosti na Statut Javne vatrogasne postrojbe - Centar za zaštitu od požara Poreč**
- 6. Odluka o raspisivanju natječaja za izbor ravnatelja/ice Gradske knjižnice Poreč**
- 7. Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Gradske knjižnice Poreč**
- 8. Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju k.č. 116/1, k.o. Varvari, u 541/1131 dijela i k.č. 117/2, k.o. Varvari, u 161/1016 dijela“.**
- 9. Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/22, k.o. Poreč, k.č. 83/28, k.o. Varvari, i k.č. 83/2, k.o. Varvari, u 1318/1581 dijela**
- 10. Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/4, k.o. Poreč, 2162/18273 dijela**
- 11. Odluka o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča – Parenzo**
- 12. Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Dječji vrtić u prigradskom naselju, Poreč“**
- 13. Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Izgradnja i opremanje društvenog doma u naselju Kadumi“**
- 14. Odluka o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada Poreča-Parenzo u 2021. godini**

TOČKA 1.

Vijećnička pitanja, prijedlozi i informacije

Predsjednik Vijeća je prije prelaska na vijećnička pitanja informirao vijećnike da su u prilogu materijala za ovu sjednicu dostavljeni odgovori na pitanja vijećnika Ljiljane Sinanović i Maurizia Zennara, od kojih neka nisu postavljena na sjednici, već su dostavljena između sjednica. Vezano za prozivke vijećnika Zennara koji je na portalu iskazao nezadovoljstvo u smislu nepoštivanja propisanog roka za dostavu odgovora na ta pitanja, naglasio je kako nije bilo povrede Poslovnikom određenog roka jer su odgovori na vrijeme dostavljeni.

Nakon toga pozvao je vijećnike da je jave za postavljanje pitanja.

Eugen Stanissa, postavio je sljedeća pitanja:

„1. Zanima me da li se rade bio koje aktivnosti vezano za rekonstrukciju Trga Joakima Rakovca i Zagrebačke ulice u Poreču. Sigurno je za pozdraviti završetak dijela rekonstrukcije gradske rive i kada bude do kraja gotova, mislim na potez od gradske uprave do suda, imat

ćemo sigurno najljepšu rivu na Jadranu. Mada je meni osobno i sada najljepša. No, bez obzira na završetak izgradnje tog za Poreč sigurno kapitalnog objekta, kao nastavak revitalizacije starogradske jezgre i Trga slobode, još bi jedan bitan dio grada trebao doživjeti uređenje, a to su, kao što sam već rekao, Trg Joakima Rakovca i Zagrebačka ulica. O tom se projektu u prošlosti dosta govorilo, pa bih na tom tragu postavio sljedeća pitanja

- da li se na projektu Trga Joakima Rakovca i Zagrebačke ulice bilo šta počelo raditi?

- ako je, molio bih informaciju što je po tom pitanju učinjeno, a ako nije onda me zanima da li se u 2021. godini ima u planu započeti s pripremom projekta? Osobno smatram da je to dosta osjetljivo pitanje i da će priprema projekta potrajati koju godinu. To govorim na tragu iskustva koje smo imali na pripremi projekta Gradske rive koja je trajala nekoliko godina zbog osjetljivosti lokacije. Sigurno ništa manje neće biti ni priprema projekta za koji danas postavljam pitanje.

Pročelnik Damir Hrvatín, odgovarajući na postavljeno pitanje rekao je: „*vezano za postavljeno pitanje prvo bih rekao da smo napravili ukupni program za rivu od talijanske škole do Naftaplina, međutim zasad smo napravili tek prvu fazu, međutim ima tu još niz faza koje treba prethodno napraviti. Zatvaranje Zagrebačke ulice za promet, pretvaranje u pješačku zonu i uređenje Trga Joakima Rakovca je sigurno u budućnosti neminovnost, dakle apsolutno je jedna od glavnih točaka prostornog uređenja u centru grada Poreča. Međutim da bi kvalitetno tome pristupili morat ćemo napraviti niz predradnji. Svjesni ste i danas, a pogotovo u ljetno razdoblje, da prvenstveno moramo detaljno analizirati pitanje prometa i to ne samo kolnog nego i pješačkog. Svjesni smo situacije da cijela rijeka gostiju, posjetitelja i građana sada hoda Peškerom do velikog parkirališta. Samim zatvaranjem jedne ulice bitno bi se poremetili prometni tokovi, i naravno pješak je primarni element, međutim cijeli taj sjeverni dio centra grada je vezan na te ulice. Isto tako je komuniciranje između sjevera i juga centra grada, tako da ima niz prethodnih pitanja koja moramo riješiti. U ovoj godini mi nemamo predviđene aktivnosti u pripremi tog projekta međutim u narednim godinama ćemo sigurno tome pristupiti. Pogotovo što tu treba, ponavljam, gledati šire i vezano za komunikaciju između Trga slobode i velikog parkirališta jer je to pitanje komunikacije naših građana i naših posjetitelja postalo primarno i ja mislim da ćemo morati u nekakvoj prvoj fazi razmišljati o eventualnom djelomičnom zatvaranju u nekom dijelu dana ili tijekom cijele godine da se ova situacija radi sigurnosti ljudi riješi. Isto tako razgovarat ćemo sa konzervatorima o tome koje su mogućnosti eventualnog proširenja te komunikacije. To je sve tangencijalno ali bitno utječe ne samo rješavanje Zagrebačke ulice. Inače ću podsjetiti da je prilikom natječaja koji je rađen za Trg slobode bila i Zagrebačka ulica kao širi obuhvat zahvata u prostoru, tako da neka rješenja koja će nam koristiti u sljedećoj fazi imamo čak i kroz taj natječaj. U ovoj godini toga nemamo jer imamo čitav niz drugih projekata, međutim za narednu godinu ćemo to planirati.“*

Gradonačelnik Loris Peršurić, nadovezao se na diskusiju pročelnika: „*naravno da ima puno toga za napraviti u starogradska jezgri. Spomenuli ste rivu, a ja ću spomenuti i Marafor za koji natječaj izlazi u devetom mjesecu. Konkretno, vezano i za taj projekt kao i za zatvaranje Zagrebačke i za renoviranje cijelog trga Cimere, kao što je rekao kolega pročelnik Hrvatín, bilo je puno predradnji. Iako u ovoj proračunskoj godini to nije predviđeno na tome se radi, nekakve predradnje se rade i sada, studije, razmišljanja kako riješiti prije svega promet, pa u ovom slučaju, što je rekao i pročelnik Hrvatín, možda u početku nekakav režimski promet, u svakom slučaju radi se na pripremi cijelog tog projekta ili bolje reći predradnjama.“*

Nensi Beato Baturić, iznijela je sljedeća pitanja i inicijativu:
PITANJA:

„1. Sukladno točki 12. dnevnog reda današnje sjednice o utvrđivanju prijedloga Odluke o suglasnosti na provedbu ulaganja u projekt „Dječji vrtić u prigradskom naselju, Poreč” zanima me da li se mogao kandidirati vrtić u Novoj Vasi? Ukoliko nije da li je u planu?

2. Da li se krenulo s izradom projektne dokumentacije za treću osnovnu školu na području Nove Vasi? Naglašavam da je potreba za tim projektom od velike važnosti, budući da znamo kako su kapaciteti dviju postojećih škola već popunjeni.”

INICIJATIVA:

„1. Svi znamo da je na žalost sve više oboljelih žena od raka dojke te da se sukladno tome poduzimaju razne mjere i akcije kako u Hrvatskoj tako i u svijetu. Na primjer mjesec listopada je posvećen upravo tome, zatim dijeljenje narcisa, organizacija sportsko rekreativnih susreta te dijeljenje ružičastih vrpca koje su prepoznatljiv simbol borbe protiv te opake bolesti. Moj prijedlog je vezan upravo za ružičastu vrpcu. Naime vidjela sam da je u jednom europskom gradu na nekoliko kružnih tokova postavljena upravo ta ružičasta vrpca-traka u na oko vidljivoj veličini. Moj je prijedlog da to učini i grad Poreč s ciljem stvaranja još veće svijesti o prevenciji i borbi protiv raka dojke, a naravno i kao podrška svim ženama oboljelim od te bolesti. Prijedlog je da to bude na nekoliko kružnih tokova, tijekom cijele godine ili u mjesecu listopadu u kojem se i obilježava. Želja mi je da se, ukoliko se prijedlog usvoji, medijski poprati kako bi šira javnost bila informirana o čemu se radi.”

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovarajući na postavljena pitanja rekao je:

„Vezano za vrtiće i škole generalno, ne samo za Novu Vas, puno puta sam komentirao u medijima da su to nekako naše slatke muke. Pred malo je izašla jedna informacija koliko je djece više upisano prošle godine u odnosu na godinu prije, dakle, zaista imamo jako puno djece u našem gradu i to me jako veseli. Slijedom toga, dakle u zadnje tri-četiri godine izgradili smo 3 nova vrtića, nisu to neke rekonstrukcije nego novi vrtići i u ovom trenutku mogu reći da su se svi oni koji su imali uvjete za upis i upisali, a što se tiče toga došli smo do maksimuma i svjesni smo toga da je demografija u Poreču još uvijek pozitivna i da ćemo u narednom razdoblju morati razmišljati o gradnji još vrtića. Mi kao politika u vođenju ovog grada u našem programu smo se opredijelili da ne gradimo velike vrtiće, nego da radimo puno manjih vrtića po svim dijelovima našega grada. Istina da na neki način Nova Vas pita tako jedan vrtić i to nam je sigurno i u planu. Jedan dio tih vrtića što smo mi već i financirali mogli smo kandidirati iz inih fondova, da sad da ne ulazim u detalje, neke smo uspjeli a neke nismo iz razloga jer nismo uspjeli dobiti sufinanciranje iz razloga naše prerazvijenosti, govorim u hrvatskim okvirima. No u svakom slučaju, puno je tu posla gradske uprave, svih djelatnika, taj rad se ne vidi, vide se ta tri vrtića ali se ne vidi vrtić koji je projektiran i koji se vidi u gradskom proračunu. Dakle, isprojektiran je još jedan vrtić u Varvarima isto tako je isprojektiran prvi kat tj. druga etaža jaslica u zgradi do robne kuće. Nismo znali da će se raspisati još jedan natječaj za sufinanciranje vrtića, kako to biva kod nas, došlo je u zadnjem momentu i mi večeras, kandidiramo upravo taj vrtić u Varvarima i ja vjerujem da će proći, što ne znači da jedan drugi dan nećemo graditi i u Novoj Vasi. Netko bi rekao da možda nije potrebno graditi vrtić u Varvarima, ali ja sam uvjeren da je i da treba sigurno imati spremnu papirologiju i sve potrebne suglasnosti i dozvole u trenutku kad dođe do nekakvog natječaja. Postoji plan o kojem sada prvi put ovdje govorim, da se možda izdvoji talijanski vrtić iz škole u starom gradu, iz razloga potrebe za proširenjem talijanske osnovne škole, čime bi se dobilo puno više mjesta za njeno funkcioniranje, a s druge strane da, upravo za tu djecu koja su najmanja i koju roditelji dovoze u vrtić, omogućimo kvalitetniji pristup od sadašnjeg na samom kraju starogradske jezgre. Moram podsjetiti da smo mi sa jednim privatnim vrtićem, kojeg isto sufinanciramo kao i sve ostale, dogovarali i imali čak gotov projekt za objekt i to na jednoj gradskoj parceli odmah sa pristupačnim prilazom ispod groblja u Novoj Vasi. Na žalost taj je natječaj ukinut od strane države tako da smo sredstva preusmjerili negdje drugdje. Što se tiče škole, mi u ovom proračunu imamo novac predviđen ili dio sredstava predviđeno za gradnju treće osnovne škole. Naše mišljenje je da i Nova Vas, nakon dvije škole u Poreču i područne u Žbandaju, traži jednu

područnu školu ali konkretno od prvog do osmog razreda. Nismo krenuli sa tim projektiranjem iz razloga što moramo najprije dobiti suglasnost Ministarstva po pitanju mreža škola. Treba vidjeti što će se desiti kroz neko vrijeme, koja djeca bi tamo gravitirala, a s druge strane u najavi je da će se i neke općine spajati, tako da i o tome moramo voditi računa. Što se tiče škola, na jugoistočnom dijelu tj. Baderni jedan dio djece gravitira Lovrečkoj školi, a isto tako jedan dio sjevernog dijela grada gravitira Tarskoj školi. Hipotetski govorim, kad bi mi, gdje god, izgradili treću školu, i kao lokalna samouprava uzeli svu djecu, te dvije škole bi se možda u teoriji i zatvorile. Govorim „možda” jer ne baratam s nekakvim egzaktnim podacima. Rekao sam hipotetski iz razloga jer o tome ne odlučujemo mi već se o mreži odlučuje naravno preko županije i ministarstva. Mislim da su mreže škola brzo na dnevnom redu, tako da ćemo i o tome razmišljati. Intencija u našem programu je da isprojektiramo treću osnovnu školu, da u danom trenutku, kad bude potreba i kada za to dođe vrijeme, imamo spremnu potrebnu dokumentaciju i dozvole. Intencija je da se, ukoliko bude došlo do gradnje treće škole, postojeća škola u Novoj Vasi, ukoliko se ne izmijene okolnosti i prioriteti, pretvori u vrtić. Naravno to ne znači da sada nećemo ići u rekonstrukciju energetske ovojnice škole, a to znači fasade, prozora, krova itd. i želja nam je isto tako taj projekt kandidirati na još jedan natječaj Ministarstva tj. Fonda za zaštitu okoliša. Kao što smo dobili sredstva za gornji vrtić, vjerujem da bi mogli dobiti i za tu školu. Novac za projektnu dokumentaciju imamo predviđen, a gradnja ovisi o realnoj potrebi i suglasnosti za mrežu škola od strane Ministarstva obrazovanja.

Što se tiče inicijative oko roza vrpce, prihvaćam prijedlog. Znam da to neki gradovi imaju i hvala vijećnici što je na to podsjetila. Grad svim ženama iznad 40 godina plaća mamografski pregled, tako da i ovim putem upućujem još jedan apel medijima da propagiraju redovite preglede žena u tim godinama, jer je to bolest koja je nažalost dosta česta u Republici Hrvatskoj.”

Ljiljana Sinanović, prije postavljanja pitanja iznijela je sljedeće:

„S obzirom da bi kao vijećnici trebali biti zaštićeni a po onome što sam pročitala u Poslovniku, malo se smatram zakinutom u pripremi ove rasprave na Gradskom vijeću. Nas dvoje članova iz nezavisne liste ne dobivamo niti jedan primjerak materijala za sjednicu u tiskanom već isključivo u elektroničkom obliku, pa bih molila da mi se ubuduće, ukoliko je moguće, materijali dostavljaju i u tiskanom obliku. Gospodin koji je iz Istarske stranke umirovljenika, jedan je vijećnik, a dobiva tiskani materijal.

Druga stvar, nisam dobila odgovor na pitanje koje sam postavila na prošloj sjednici vezano za diskrepanciju između teksta prisege vijećnika i prisege gradonačelnika. Rečeno mi je da će se provjeriti, ali evo nije se provjerilo.

Nadalje, iako mi je gospodin gradonačelnik obećao ovdje pred svima, a ja neću njemu reći da laže kao što on meni rekao, da ću dobiti odgovor i da će zatražiti ugovore od Županije ugovore, te da će nam isti biti dostavljeni, međutim od Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom ja već mjesec dana nisam dobila ništa. Znači predsjednik Gradskog vijeća je 8. srpnja uputio dopis upravnom odjelu, a od tada nema niti riječi na moja dva pitanja o pomorskom dobru.

Treće pitanje koje je bilo postavljeno je bilo upućeno glede odluke Ustavnog suda. Na to pitanje proslijeđeno mi je od strane Usluge prijepis izreke odluke Ustavnog suda. To je više nego ponižavajuće jer to nije nikakav odgovor. Pitanje je bilo upućeno gradonačelniku pa mene niti ne interesira zapravo što trgovačko društvo Usluga ili njezini članovi uprave misle. Onda sam se razočarala kad sam pogledala da ovdje sjedi nekoliko ljudi koji su u Nadzornom odboru Usluge i to gospodin Ritoša, gospodin Stanissa, gospodin Rabar, pročelnik Marino Poropat, gradonačelnik kao član skupštine tog društva, i da nitko nije našao shodno da kaže ni riječ o tome. Vidim da je danas gospodin Laković ovdje pa će možda on nešto o tome reći. Ta tema interesira građane pa bih molila da se nadmećemo.”

U nastavku svog izlaganja vijećnica je postavila sljedeća pitanja:

„1. Da li Grad Poreč namjerava (a ako namjerava, onda kada to kani učiniti) podići spomenik ili spomen obilježje za branitelje Domovinskog rata iz Poreča i Istre kako bismo koliko-toliko u tom smislu doveli u ravnopravan položaj dignitet branitelja Domovinskog rata i članova njihovih obitelji, kao što se čini prema sudionicima II. svjetskog rata i njihovim obiteljima?

Spomenut ćete mi normalno spomen ploču u novoj Vasi, međutim to ne smatram dovoljnim kao ni većina naših branitelja a mislim da zaslužuju da to bude negdje u gradu a ne da na Sve svete idemo paliti svijeće i polagati cvijeće na centralnom križu na groblju.

2. Temeljem koje pravne osnove-zakona i/ili neke odluke nekog nadležnog tijela je Grad Poreč 2007. godine izvršio parcelaciju nekretnine na k.č. 3870 u k.o.Poreč, koja kao takva više ne postoji, nego su od nje formirane četiri nove katastarske čestice i to k.č. 3870/1, 3870/2, 3870/3 i 3870/4 sve k.o. Poreč, a potom je te iste nekretnine upisao kao svoje vlasništvo, iako se radi o nekretninama koje su bi trebale biti u granicama pomorskog dobra, a to znači i na gospodarenju od strane Republike Hrvatske, te na temelju koje pravne osnove Grad Poreč raspolaže tim nekretninama, upisane sve pod nazivom „Peškera”?”

Gradonačelnik Loris Peršurić, odgovarajući na postavljena pitanja iznio je sljedeće: *„Evo hvala kolegice vijećnice, i sama ste rekla da ću sigurno spomenuti spomen ploču u Novoj Vasi i ja predlažem da dođete sa jednom i drugom udrugom branitelja pa da vidimo možemo li još nešto napraviti. Naravno spomen ploče u Novoj Vasi napravili, u mandatu prije mene realizirana je šetnica 154. brigade hrvatske vojske, ali ima tu još i drugih prijedloga o kojima razgovaramo sa udrugama branitelja, ali kako nije fer da o tome govorimo bez njih, ponovno vas pozivam da s udrugama branitelja dođete kod mene da vidimo što možemo napraviti i slažem se s vama, sigurno da treba odati počast braniteljima, s ovog područja, iz Istre, ali i općenito iz Hrvatske. Ukoliko imate kakav konkretan prijedlog slobodno me nazovite.”*

Vezano za drugo pitanje vijećnice, naglasio je da će na isto biti odgovoreno pisanim putem od strane nadležnog upravnog odjela.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, vezano za upit vijećnice za dostavu tiskanog materijala podsjetila je da u članku 88. Poslovnika o radu Gradskog vijeća stoji da ako se materijali dostavljaju u digitalnom obliku, vijećnik može najkasnije tri dana prije sjednice Vijeća, od nadležnog upravnog odjela koji opslužuje rad Vijeća, zatražiti da mu se određeni dio materijala izradi u tiskanom obliku. Obzirom da nema saznanja da je od strane vijećnika nezavisne liste upućen upravnom odjelu bilo kakav zahtjev, materijali su dostavljeni sukladno Poslovniku.

Vezano za ostala pitanja vijećnice rekla je: *„ niste dobili samo jedan odgovor na vijećničko pitanje, ali ste obaviješteni o tome da ćete ga dobiti naknadno. Koliko ja znam predsjednik Gradskog vijeća vas je obavijestio da ćete odgovore dobiti naknadno. Dakle, sve je odrađeno sukladno Poslovniku i dobit ćete odgovor još na posljednje pitanje koje ste postavili.*

Vezano za pitanje koje ste postavili u raspravi, vezano za razliku u tekstu prisege koju polažu gradski vijećnici, gradonačelnik i njegovi zamjenici, rekla sam da ćemo to provjeriti. Provjerili smo i dobili smo odgovor da nema nikakve nedoumice oko ispravnosti jedne i druge prisege tako da, obzirom da niste postavili vijećničko pitanje, a znamo proceduru postavljanja vijećničkih pitanja, molimo da to postavite kao pitanje pa ćete onda dobiti pisani odgovor.”

Ljiljana Sinanović, iznoseći repliku rekla je: *„dakle ovo nije bilo vijećničko pitanje niti se u sklopu toga razmatralo. Imali smo verifikaciju zapisnika sa prethodne sjednice i ja sam primijetila tu distinkciju. Obećano mi je da će se provjeriti, ali ja nisam do danas dobila*

odgovor zašto u prisezi gradonačelnik ne mora poštivati pravni poredak? Samo mi recite na temelju kojeg propisa je sačinjen tekst prisege vijećnika, a na temelju kojeg propisa ste sačinili tekst prisege gradonačelnika? Tako da to pitanje ostaje i dalje.

Što se tiče pitanja koje je predsjednik vijeća uputio upravnom odjelu, ja sam ga postavila ovdje i od njega sam dobila samo obavijest da je isto upućeno upravnom odjelu, ali nisam dobila nikakav odgovor i nikakvu obavijest da ću dobiti odgovor. Znam da je sada taj odjel zbog ovih promjena obezglavljen, ali barem se mogao zatražiti dodatni rok ili me obavijestiti kada ću odgovor dobiti, a ne do kraja šutjeti.

I još jednu stvar bih rekla vezano za inicijativu kolegice i preventivne preglede žena, mislim da je Grad Poreč što se toga tiče jedan od gradova koji se može pohvaliti da u tom pogledu čini zaista dosta. Možda bi bilo bolje manje to iskazivati prema vani ali svakako su za pozdraviti ovi ugovoreni pregledi na koje se žene poziva, a što se mene tiče, može biti toga još i više, jer bolje je potrošiti novce u to nego u bilo kakve reklame.”

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, vezano za primjedbu vijećnice odgovorila je: *„vezano za razliku između jednog i drugog teksta prisege, kao što sam već rekla, izvršili smo provjeru sa stručnim osobama, sa pravnicima, te vam dajemo odgovor da nema nikakvih nedoumica. Tekstovi prisega pisani su prije puno godina, temeljem zakonskih propisa i dalje su na snazi, a ja ću vas zamoliti da, ukoliko znate da nisu sukladni zakonu, kao vijećnica postavite pitanje na način da točno kažete da tekstovi prisega nisu ispravni.”*

Milan Laković, direktor Usluge Poreč, osvrnuo se na primjedbu vijećnice Sinanović na odgovor Usluge Poreč na pitanje postavljeno na prošloj sjednici Vijeća vezano za odluku Ustavnog suda Republike Hrvatske o ukidanju ugovorne kazne iz članka 20. stavak 2. Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, naglasivši da su u pisanom odgovoru pokušali sažeto odgovoriti na postavljeno pitanje o toj vrlo opširnoj temi, te je predložio da danas iznese vijećnicima opširniju informaciju, odnosno da malo opširnije elaborira dostavljeni odgovor. Isto tako je pozvao vijećnicu Sinanović u komunalno poduzeće gdje će od pravne službe moći zatražiti uvid u dokumente i dobiti sve potrebne informacije i pojašnjenja.

Ljiljana Sinanović, zatraživši ponovno riječ, naglasila je kako nema potrebe osobno kao vijećnica dolaziti u trgovačko društvo, niti s njima osobno razgovarati, te je ponovila da je pitanje uputila gradonačelniku, kao vijećnica legitimno pitanje koje trebaju čuti i drugi vijećnici kao i građani grada Poreča. Znači, konkretno je bilo pitanje bilo upućeno gradonačelniku - da li će obavijestiti građane da je ta odluka ukinuta, a da je iz Usluge dobila odgovor u kojem je samo prepisana izreka odluke Ustavnog suda. Naglasila je kako ona ima cijelu odluku i da je pročitala argumentaciju, tako da nije potrebno da joj se sve to opet ponavlja.

Milan Laković, napomenuo je da je da je osim citiranja predmetne odluke, Usluga Poreč postupila sukladno važećim zakonskim i podzakonskim aktima, te da će u daljnjim radnjama poštivati odluke suda, jedinica lokalne samouprave i zakona.

U daljnjem izlaganju iznio je opširnu kronologiju događanja o predmetnoj temi. Zakon o održivom gospodarenju otpadom donijet je 15. 7. 2013. godine i objavljen u Narodnim novinama broj 94/13. Na temelju zakonskog ovlaštenja Vlada Republike Hrvatske na sjednici održanoj dana 25. 5. 2017. godine, donijela je Uredbu o gospodarenju komunalnim otpadom objavljenu u Narodnim novinama broj 50/17 koja je stupila na snagu 1. 11. 2017. godine. Temeljem Zakona i Uredbe, u tom propisanom roku Gradsko vijeće donijelo je Odluku o načinu pružanja usluge prikupljanja miješanog komunalnog otpada i biorazgradivog komunalnog otpada na području između ostalih i grada Poreča i to s 31. 1. 2018. godine. Odluka sadrži sve Zakonom i Uredbom propisane odredbe, između ostalog i odredbe o cijeni obavezne minimalne javne usluge (u članku 25.) te odredbe o ugovornoj kazni (u člancima 64. do 66.).

Vlada je na sjednici održanoj 5. 9. 2019. godine, donijela Uredbu o izmjenama i dopunama Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom, koja je objavljena u Narodnim novinama broj 84/19 i stupila na snagu 14. 9. 2019. godine.

Grad Poreč i Usluga Poreč dana 12. 12. 19. godine podnijeli su prijedlog za pokretanje postupka za ocjenu suglasnosti odredbi Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom sa Zakonom o održivom gospodarenju otpadom i Ustava Republike Hrvatske. Sa područja Istarske županije prijedloge je podnijelo ukupno 19 predlagatelja (gradova odnosno općina i komunalnih društva, a na nivou države preko 60).

Postupak je okončan odlukom Ustavnog suda od 23.3. 2021. godine, kojim se ukidaju pojedine odredbe Uredbe. Ukinuti članci prestaju važiti sa datumom 15. 9. 2021. godine.

Odlukom Ustavnog suda ukinut je između ostalog i članak 20. stavak 2. Uredbe i to u dijelu i cijena ugovorne kazne. Strukturu cijene javne usluge čini cijena javne usluge za količinu predanog miješanog komunalnog otpada, cijena obavezne minimalne javne usluge i cijena ugovorne kazne. Ukinuti dio odnosi se na strukturu cijene na način da ugovorna kazna ne ulazi u strukturu cijene javne usluge. Nije ukinuta ugovorna kazna kao mogućnost, odnosno prema definiciji Uredbe, ugovorna kazna je iznos određen odlukom, koji je dužan platiti korisnik usluge u slučaju kad je postupio protivno ugovoru. Ugovorna kazna egzistira i dalje prema odredbama iz Uredbe i odluke jedinice lokalne samouprave. Usluga Poreč je primijenila odluku Grada Poreča koja je bila na snazi u trenutku provođenja ugovorne kazne, a koja je donijeta na temelju Zakona o održivom gospodarenju otpadom i Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom.

Na sjednici Hrvatskog sabora održanoj 15. 7. 21. godine, donijet je novi Zakon o gospodarenju otpadom objavljen u Narodnim novinama 84/21. godine, a stupio na snagu 31. 7. 21. godine, otkada počinju teći rokovi za usklađenje podzakonskih akata (odluke i donošenje novih cjenika).

U navedeni zakon implementirali su pojedine ukinute odredbe Uredbe o izmjeni dopuni Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Da ugovorna kazna nije ukinuta presudom Ustavnog suda upućuje i činjenica da u novom Zakonu o gospodarenju otpadom, članak 72. sadrži odredbe o ugovornoj kazni.

Nadalje i u članku 66. Zakona, u dijelu koji se odnosi na odredbe koje imaju za sadržavati odluke o načinu pružanja usluge koje donosi jedinica lokalne samouprave, pod točkom 12. navedena je odredba o ugovornoj kazni.

U narednom razdoblju i propisanim rokovima poduzet će se potrebne radnje za usklađenje odluke JLS i važećeg cjenika sa Zakonom.

Stupanjem na snagu novog Zakona o gospodarenju otpadom, prestaje važiti ukupno 21 članak od ukupno 26 članaka Uredbe o gospodarenju komunalnim otpadom. Donošenjem potrebnog Pravilnika od strane nadležnog Ministarstva, Uredba će u cijelosti prestati važiti. Krajnji rok za donošenje Pravilnika je 31. 1. 2022. godine

Nakon kronološkog prikaza istaknuo je da Usluga Poreč primjenjuje sve važeće zakonske i podzakonske akte, te poštuje u cijelosti odluke nadležnog suda te pravomoćno okončane postupke odnosno presude. *„To je onaj dio koji se odnosi na pravni dio priče. Onaj drugi, životni, realni, kako se ovaj sustav konstantno nadograđuje i usklađuje sa hrvatskom zakonima i direktivama koje smo potpisali sa Europskom unijom.*

Znači sredinom srpnja 2019. godine, nakon što je počela implementacija novog sustava, nakon što su iskorištene itekako velike, ne samo mogućnosti ,nego rad koji je bio na edukaciji svih dobnih skupina, na člancima, na lecima, na tribinama ,primijećeno je da jedan veliki broj korisnika ne koristi spremnike. Znači ukoliko imamo preko 19 000 korisnika, utvrđeno je da oko 1000 korisnika u ljetnim mjesecima među 1. 6. do 31. 10. ne koristi spremnike. S druge

strane, mi smo sa izvedbama primjećivali da je količina miješanog komunalnog i biorazgradivog komunalnog otpada ista, odnosno da su povećane količine, što je značilo da nije dolazilo do selektiranja u velikom obimu od strane građana. Tako smo sa našim evidencijama zaključili da se preko 30 % dodijeljenih spremnika ne koristi te 40 % dodijeljenih kartica. Tako da nakon svih edukativnih i ostalih akcija koje smo kao društvo zajedno sa gradom provodili, ostala nam je još jedna mjera da spriječimo daljnje nekvalitetno odlaganje, da li u spremnike koji su trebali biti za materijal i sirovinu koju bi ponovno koristiti, da li je riječ o papiru, plastici, staklu ili ostalim korisnim sastavnicama. Ili se nalazio odloženi otpad kraj spremnika a itekako ste svjesni da ga je bilo odloženo i po javnim površinama, zelenim površinama, po šumama, tako da nam je na kraju za one za koje nismo mogli utvrditi gdje odlažu odnosno da nemaju korištene niti kartice, niti spremnike sa čipovima koji su ugrađeni po zakonu u svaki spremnik, izašli smo sa krajnjom mjerom, ne u cilju da oprihodujemo određena sredstva za društvo, nego da educiramo i s druge strane stavimo sve korisnike u isti položaj. Cilj je da svi građani podjednako, ovisno o količini proizvedenog otpada tu uslugu i plaćaju. Tako da nakon što smo poslali opomene sa ugovornim kaznama, preko 630 je opomena postalo na neki način pravomoćno, preko 500 ugovornih kazni je plaćeno, što itekako govori da su ljudi prihvatili da su neodgovarajuće odlagali otpad a za sada još nije nekih 150 korisnika platilo. Još jedanput ističem, nije bio nikakav cilj represija niti dolaziti do novih prihoda, nego isključivo staviti u podjednaki položaj sve korisnike, one koji pravovaljano i pravovremeno, ispravno odlažu kako bi postigli postotke koje Hrvatska preuzela na sebe i nadam se, a kroz ove podatke je to i vidljivo, da je mjera polučila rezultat. „

Andrea Crevato, postavio je sljedeće pitanje:

„ Imam pitanje za pročelnika Upravnog odjela za komunalni sustav. Zanimalo bi me što bi Grad Poreč mogao dodatno učiniti kako bi se poboljšala komunikacija i suradnja između samog Grada Poreča i Županijske uprave za ceste po pitanju rješavanja manje zahtjevnih ali bitnih zahvata, kao što su u ovome slučaju oštećenja prometne infrastrukture pod ingerencijom županijskih cesta? Zbog toga imamo učestala pitanja od strane naših sugrađana, kada je riječ o rješavanju u kratkom vremenu, nakon što se putem dopisa ili obavijesti gradskim službama šalje upit Županijskoj upravi za ceste, jer smatram da nije logično niti dopustivo da unatoč pravovremenog reagiranja nemamo nikakvog odgovora uslijed toga naši sugrađani imaju percepciju da se pojedine stvari, koje su itekako bitne za kvalitetan život i sigurnost, ne žele rješavati, mada svi mi znamo da je sve pokrenuto i da su svi dopisi zaprimljeni u gradu i poslani nadležnima u Županijskoj upravi za ceste. Moje pitanje se konkretnije nadovezuje na problematiku oštećenje jednog uspornika koji se nalazi nas u naselju Fuškulin, gdje su mi građani već u trećem mjesecu javili za problem jer se u neposrednoj blizini nalazi dječje igralište i taj uspornik je postavljen upravo radi toga i radi sigurnosti svih sudionika u prometu. Smatram kako nije dopustivo da nakon pet mjeseci od prvog maila kojeg smo Gradu uputili kao mjesni odbor, te prosljedili Županijskoj upravi za ceste, sa njihove strane nismo još dobili nikakav odgovor. ”

Pročelnik Marino Poropat, odgovarajući na postavljeno pitanje rekao je kako Grad kontinuirano komunicira sa Županijskom upravom ceste, kao i s Hrvatskim cestama i ostalim infrastrukturašima. Vezano za konkretno pitanje uspornika u naselju Fuškulin, upit mjesnog odbora poslan je Županijskoj upravi za ceste. Nije mu poznato zašto je do toga došlo da nakon toliko vremena nije ništa popravljeno niti odgovoreno na upit. Upravni odjel će ponovno zatražiti njihov odgovor i inzistirati da se zajednički sagleda postoje li problemi, kako bi mogli komunikaciju a i te male komunalne radove što prije riješiti na zadovoljstva građana. Napomenuo je da Grad u više navrata tokom svake godine ide u Županijsku upravu za ceste prilikom izvršenja i predlaganja proračuna, kako Grada tako i Istarske županije, da i oni u svoje

planove uvrste rekonstrukciju lokalnih i županijskih cesta, pogotovo na području grada Poreča, koje su u sadašnjem stanju neadekvatne za promet.

Marina Zelenika Majić, postavila je sljedeća pitanja:

„1. Moje pitanje vezano je uz raspodjelu posuda odnosno spremnika za sortiranje otpada. Naime, jedan dio građana i naselja još uvijek nije dobio sve spremnike pa me zanima koji će to spremnici biti i u kojoj je fazi je raspodjela i kada će biti gotova ta raspodjela?“

2. U izvještaju gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2020. godine, navodi se kako Grad financira 11 udruga. O kojem se ukupno iznosu radi te o kojem se iznosu radi za „Centar za inkluziju i podršku u zajednici“? Također prosljeđujem upit jednog od korisnika može li se satnica rada produžiti nakon 13,00 sati?“

Predsjednik Vijeća zamolio je vijećnicu da prije završetka sjednice dostavi postavljena pitanja u pisanom obliku.

Direktor „Usluge Poreč“ Milan Laković, odgovarajući na postavljeno pitanje rekao je sljedeće: *„Nakon što je Fond za energetske učinkovitost preuzeo obavezu nabave spremnika za Grad i općine, isti su isporučeni tijekom trećeg i četvrtog mjeseca. Do početka turističke sezone mi smo podijelili dodatne tri kante za selektivni otpad ili dvije kante plus vreća za staklo na području općina Tar-Vabriga, Funtana, Vrsar, Sv. Lovreč, Vižinada i Kaštelir, a zajedno sa svim predstavnicima, na zajedničkom sastanku svih načelnika, gradonačelnika zajedno sa pročelnicima, dogovoreno je da s podjelom spremnika krećemo odmah nakon turističke sezone, budući da se turistička sezona približavala a tijekom iste imamo značajno povećani opseg posla u zbrinjavanju otpada i to do pet ili čak do šest puta u odnosu na zimske mjesece. Vjerujemo da ćemo sve spremnike na području grada Poreča i općine Višnjan gdje još nisu podijeljeni, podijeliti tijekom 10. i 11. mjeseca. Sa zadovoljstvom možemo reći da u onim općinama u kojima su spremnici podijeljenim čistoća selektiranog otpada neusporedivo je kvalitetnija u odnosu na period kada smo funkcionirali sa zelenim otocima, tako da se nadam da ćemo te iste rezultate polučiti i na području grada Poreča i da će izgled našeg okoliša biti puno kvalitetniji. Ukupno je za podijeliti još oko 29.000 spremnika, a sa Gradom i općinama smo dogovorili da ćemo u svim mjesnim centrima u dva dana pokušavati podijeliti spremnike svim korisnicima, a onima koji ne budu mogućnosti doći podignuti spremnike, dostavit ćemo ih na neki drugi dogovoreni način.“*

Vesna Kordić, odgovarajući na pitanje vijećnice iznijela je da Grad kroz cijelu godinu financira 11 udruga u području socijalne skrbi. To su udruge koje svoje programe realiziraju na području Poreča a sjedišta imaju ili na području Poreča ili Istarske županije. Sa područja Poreča su: Klub umirovljenika Galija, Centar za inkluziju i podršku u zajednici-dnevna zajednica Poreč, Društvo invalida Poreč i Gradsko društvo Crvenog križa Poreč. Što se tiče županije to su: Sigurna kuća Istra, Društvo distrofičara Istre, Planinarsko rekreativni klub slijepih Istarske županije, Udruga gluhih i nagluhih Istarske županije, Sportska udruga slijepih Učka, zatim Udruga roditelja osoba s kombiniranim smetnjama u psihofizičkom razvoju Istarske županije i Sindikat umirovljenika. Udruge s područja Poreča financiraju se sa većim iznosima, konkretno Centar za inkluziju i podršku u zajednici iznos kojim financiramo njihov program 240.000,00 kn. Prošle godine su godine zbog COVID-a sredstva nažalost morala biti umanjena za oko 30%. Iznos za ove udruge u području socijalne skrbi iznosio je oko 600.000,00 kn, Program se realizira u suradnji s udrugom, onako kako oni predlažu znači, a što se tiče radnog vremena dužeg od 13 sati, naglasila je da ukoliko žele duže ili mogu duže raditi, onda bi trebali s njima porazgovarati i vidjeti da li je to moguće s obzirom na njihove kadrovske kapacitete kao i radi potrebe mogućih dodatnih sredstava. Korisnika ima ukupno 10, od čega osam sa područja Poreča i dva vanjska.

Aleksandar Kovač, osvrnuvši se na žestok početak sjednice, smatra kako nije dobro s takvim tenzijama i teškim tonovima započinjati novi mandat, a izvor problema je snimanje sjednica, naglasivši kako postoji interes javnosti da se snima i čuje što se tu događa. Podsjetio je na odluku o omogućavanju prijenosa sjednica, ali su tehničke mogućnosti u ovom trenutku ograničene. Predložio je da se prije pristupanja rekonstrukciji vijećnice, uvede tehnika koja bi omogućila kvalitetniji prijenos sjednica. Napomenuo je da je ovom situacijom otvoreno i pitanje sigurnosti same zgrade gradske uprave, pa pretpostavlja da je gradonačelnik reagirao malo burnije u tzv. maniri dobrog domaćina, osjetivši potrebu da zaštiti sigurnost zgrade kao imovine građana, te je tim slijedom išla prijava policiji. Glede policijske prakse, misli da u ovom slučaju nema prostora za neko namjerno kazneno djelo neovlaštenog snimanja jer ovo je sve legalno i legitimno. Predložio je da se gospodin Zennaro suzdrži od postavljanja vlastite opreme za snimanje, a da se Grad obaveže da što kraćem roku izdvoji potrebna sredstva za tehničku opremu u vijećnici koja će ispuniti svoju ulogu.

Gradonačelnik Loris Peršurić, se u svom osvrtu u potpunosti složio s vijećnikom Kovačem, naglasivši kako osobno nema ništa protiv postavljanja kamera, naprotiv, na sjednice su pozvani i mediji koji mogu doći sa svojim kamerama a u vijećnicu ih može stati barem desetak. Bit svega bilo je neovlašteno snimanje. Što se tiče kvalitetnog prijenosa naglasio je da su za današnju sjednicu postavljeni novi i dodatni mikrofoni čime je kvaliteta prijenosa sjednice daleko bolja, u što će se svi moći uvjeriti uvidom u snimku prijenosa sjednice, te se ispričao zbog dosadašnjih problema s prijenosom sjednica. Potvrdio je da ovo nije najkvalitetnije rješenje i da bi kvalitetno renoviranje cjelokupne vijećnice uz što manje uloženi sredstava građana grada Poreča bilo najkvalitetnije rješenje. Spomenuvši skidanje tog projekta, kao i mnogih drugih iz proračuna za ovu godinu, te drugih restrikcija uvedenih uslijed problematične situacije s kovidom, naglasio je da se planira isti ponovno uđe u rebalans ili u prijedlog proračuna za narednu godinu.

Aleksandar Kovač, predložio je gradonačelniku da kao pravi demokrat povuče prijavu protiv gospodina Zennara, radi dobre atmosfere u budućem radu.

Maurizio Zennaro, prije postavljanja novih pitanja iznio je komentar na dostavljene odgovore na ranije postavljena vijećnička pitanja, uputivši kritiku predsjedniku Vijeća zbog kašnjenja s dostavom odgovora.

Predsjednik Vijeća Zoran Rabar, naglasio je da su odgovori vijećniku dostavljeni na vrijeme i u skladu s odredbama Poslovnika o radu Gradskog vijeća, s čime se vijećnik nije složio.

Maurizio Zennaro, u svojoj daljnjoj diskusiji rekao je sljedeće: “*ako smo već kod toga onda imam pravo da postavim pitanje pošto sam tražio da mi dostavite i ugovore Grada Poreča i medija kao i ugovore sa odvjetničkim uredima, a onda vi meni odgovarate na sljedeći način - „...sastav istih ne dopušta da se takvi ugovori prikazuju u javnosti...“ . Lijepo vas molim da mi objasnite što je to ili kakav je to sastav istih? Je li to vojna tajna ili nešto što dakle mi-javnost ne smijemo znati? Sa novcima građana, dakle javnim novcem, vi kažete dakle da sastav ugovora je takav da ih javnost može vidjeti, odnosno da ne mogu ići u javnost, što me stvarno jako brine. Ja imam pravo komentirati odgovore koje sam dobio i postaviti dodatno pitanje, pa ću krenuti sa informacijom odnosno sa odgovorom koji sam dobio od odvjetničkih ureda, vidim dakle da od 2018., 2019., i 2020. imamo stalno izdvajanje, a mislim da je to paušal, za odvjetnički ured Boštner Siniša i Stanić Andrej (268.000;305.000;207.000 kn), međutim ono što me onako malo zbunjuje je to da se u 2019. godini odvojilo isto tako za odvjetnika Španović Dejana 445.508,00 kn, dakle skoro pola milijuna kuna. Međutim pošto mi niste dostavili te ugovore lijepo molim da mi objasnite zašto pored 305.000,00 kn što plaćamo odvjetničkom*

uredu Borštner i Stanić u toj istoj godini smo izdvojili 445.000,00 kn za odvjetnika Španović Dejana? Što se tiče medija i odgovora kojeg sam dobio moram priznat da me jako ugodno iznenadilo što jako malo novca odvajamo za Glas Istre. Da sam znao da je to tako vjerujte mi da bih ja 2020. za predizbornu kampanju sigurno ubacio nekih 50.000,00 kn, jer sjećam se da ste dobili 17 objava, a ja samo jednu nakon što sam prozvao glavnog urednika Franka Hrvatskom društvu novinara. Zanima me gospodine gradonačelnice je li to jedini iznos koji Grad Poreč plaća Glasu Istre ili se isto tako za Glas Istre odvaja kroz trgovačka društva u vlasništvu Grada i druge ustanove koje su također u vlasništvu Grada? Zanima me također i sljedeće tko odlučuje o tome koliko novca se daje portalima? Zašto recimo Parentium media dobiva 66.000,00 kn, a iPress 30.000,00 kn, zašto Istarski.hr dobiva 115.000,00 kn a Poreština 13.500,00 kn, zašto Junutarnji list plaćamo 12.500,00 kn u prošloj godini a isto tako imamo Terra Magicu sa 18.000,00 kn? Postoji li neko mjerilo, neki kriteriji po kojima se određuje tko će koliko novca dobiti za novine? Nadalje, iznenađuje me odnosno veseli činjenica da za gradonačelnik.hr, a i vas je iznenadilo da uopće objavljujemo na gradonačelnik.hr, niste niti znali da nemamo ugovor pa ništa ne treba ni platiti, pa ako već ništa ne plaćamo kako piše u odgovoru kojeg sam dobio, onda predlažem da pošaljete Ciudad d.o.o., barem jedan poklon iz Poreča, bombonieru ili što god drugo.

Nakon osvrta na dobivene odgovore vijećnik je postavio sljedeće pitanje:

„1. Gospodine gradonačelnice, pitanje upućujem vama. Zanima me da li je još uvijek važeća odluka (jer ja je nisam vidio i da li uopće postoji ta odluka) ili još uvijek aktualan stav Grada (jer ne znam da li je stav ili odluka), da se ne prodaju poslovne stambene zgrade u vlasništvu Grada koje imaju ulaz u prostor sa ceste? To su me pitali građani koji su htjeli otkupiti prostor u šupi i tada su bili odbijeni zbog takve odluke, pa me zanima da li se nešto po tom pitanju promijenilo?“

Predsjednik Vijeća, naglasio je kako je vijećniku Zennaru odgovorio onako kako je dobio odgovor iz Gradske uprave, uputivši ga da može pogledati ugovore uz prethodnu najavu nadležnoj osobi nadležnog gradskog upravnog odjela.

Zennaro Maurizio, zatražio je odgovor ponovivši pitanje „Zašto ugovori koje je Grad sklopio s medijima i odvjetničkim uredima nisu javni? Po kojem članku zakona građanin nema pravo uvida u ugovore, za javni novac koji se troši. Vi ste mi odgovorili da su ugovori takvi da nisu dostupni za javnost.“

Predsjednik vijeća, zamolio je pročelnika Saftića da odgovori na postavljeno pitanje

Pročelnik Dartko Saftić, rekao je da će pokušati dati odgovor vezano za dio pitanja o odvjetničkim uslugama odvjetnika Španovića tj. zašto je 2019. godine bio toliki iznos od oko 445.000,00 kn za te usluge? Iznio je da je odvjetnik Španović vodio dosta zahtjevni sudski postupak u ime Grada vezano za pravo služnosti sa Hrvatskim telekomom (oko infrastrukturne opreme), koji je uspješno pravomoćno i okončan u korist Grada i Grad je naplatio od Hrvatskog telekoma značajnu cifru i to je bila ugovorena odvjetnička nagrada za odvjetnički ured po okončanom pravomoćnom sudskom postupku u korist Grada. Zbog toga je samo u toj godini prikazana tolika cifra za dotični odvjetnički ured. Što se tiče medijskih usluga, podsjetio je, kao što je u odgovoru i navedeno, za iste su zaključeni ugovori za korištenje medijskih usluga od strane nadležnog Upravnog odjela za opću upravu i gospodarstvo sa svakim pojedinim medijem, što je i temelj za angažman.

Pročelnica Morena Mičetić Fabić, nadovezala se u davanju odgovora naglasivši da ugovori sa medijima, kao i svi drugi ugovori koji se potpisuju sa poslovnim subjektima, sadrže odredbu da se informacije iz ugovora, odnosno ugovori, ne daju u javnost osim u slučajevima

kada je to pravo propisano. Obratila se vijećniku Zennaru naglasivši da je, kao vijećnik, dobio pravo uvida, a koje pravo imaju i ostali vijećnici, ali da kao odgovorna osoba u ime upravnog odjela koji je odgovoran za ugovore s medijima, ne može dopustiti da takvi ugovori izlaze u javnost na društvene mreže.

Vezano za kriterije rekla je da su svi ugovori i narudžbenice sklopljeni temeljem Zakona o javnoj nabavi i Pravilnika o provedbi jednostavne nabave u upravnim tijelima Grada Poreča, tako da za to postoji propisana procedura o dostavljanju i razmatranju ponuda itd., i za svaku kunu potrošenu iz proračuna za medije proveden je postupak sukladno Zakonu i gradskoj odluci.

Gradonačelnik Loris Peršurić, osvrnuvši se na prethodna izlaganja konstatirao je kako je manje-više odgovoreno na sve naglasivši da je sve rađeno po zakonu i propisima. Činjenica je da je od svih gradova u Istri Poreč na neki način specifičan. Zaista ima puno medija, pogotovo portala što samo potvrđuje da je Poreč mali grad ali jako interesantan. Što se kriterija tiče, svaki medij nudi određene pakete, određene usluge itd. Istaknuo je da nije cilj slikanje gradonačelnika i njegovo svakodnevno pojavljivanje u medijima, već izvještavanje građana o svemu što se događa i ostvaruje u Poreču, aktivnostima gradskih ustanova, uspjesima i nagrađivanju učenika, mamografskim pregledima koje omogućuje Grad, i nizu drugih inicijativa i ostvarenja. Dodao je da to potiče i komunikaciju s građanima, koji tako dobivaju informacije i zatim se nerijetko obraćaju Gradu sa sugestijama i zahtjevima. Zakon nalaže jedinicama lokalne samouprave da određeni dio svog budžeta usmjere u medije upravo iz navedenih razloga. Dodao je i da ukoliko neke medijske kuće ne ispunjavaju svoje ugovorne obaveze, ugovori s njima će se revidirati, a takva se analiza čini svake godine. Temelj svakog ugovora su zakoni o javnoj i jednostavnoj nabavi. Naglasio je isto tako da svaki gradski vijećnik može doći u gradsku upravu i u sva gradska poduzeća i pregledati sve spise za koje su zainteresirani i takvi su pozivi vijećnicima upućeni u više navrata. Što se Glasa Istre tiče, rekao je da radi o najčitanijem tiskanom mediju u Poreču i Istri, a u tim se novinama objavljuju i svi raspisani natječaji, od onih za prodaju nekretnina do onih za otvorena radna mjesta itd. Sve se to plaća kroz proračunska sredstva.

Što se tiče pitanja odluke o prodaji prostora, naglasio je Grad ne prodaje isključivo prostore koji su kompaktni, jedinstveni, s izlazom direktno na neku površinu koju može valorizirati na drugačiji način. S obzirom da ne zna o kojem se prostoru radi predložio je vijećniku da mu pismeno dostavi taj podatak pa će mu i odgovoriti za konkretan prostor. Naveo je i da je u manjinskom gradskom vlasništvu popriličan broj šupa, rascjepkanih zemljišta i prostora od kojih u takvom obliku nemaju koristi ni Grad ni građani vlasnici, pa su u nekim slučajevima formirane okućnice i prodavani neki manji dijelovi koji su u vlasništvu Grada. Pozvao je vijećnika da se javi Uredu Grada gdje će dobiti potrebne informacije i odgovore.

Maurizio Zennaro, osvrnuvši se na odgovor gradonačelnika rekao je: „dakle mi načelno ne prodajemo, pogotovo tamo gdje nismo u većinskom vlasništvu, zar ne? Imam podatke o čestici, radi se o k.č. 466 u jednodijelnoj poslovno-stambenoj zgradi na adresi Partizansko šetalište 4, gdje je Grad vlasnik u vlasničkom udjelu 125/222, odnosno 56,3 %. Radi se o 125 m². Imam ugovor kojeg ste vi potpisali pa se nemojte čuditi da ne znate o čemu je riječ. Preostalih 97 m² je stan u privatnom vlasništvu, koji je također prodan. Imam kupoprodajni ugovor za gradskih 125 m² koji ste vi potpisali 28. studenog 2019. godine, kojim tih 125 m² prodajemo ni manje ni više nego po cijeni od 310 eura za kvadrat.(uručio je gradonačelniku kopiju ugovora). Na toj istoj čestici taj je privatnik prodao svoj stan od 97m² po 1.273 eura za kvadrat. Kao potpisnik kupoprodajnog ugovora oštetio ste Grad za najmanje 126.000 eura.

Vidite kako se ping-pong loptica vraća? Vi ste mene prijavili policiji, a ja ću Vas morati nekim drugim tijelima, jer vi kao gradonačelnik, po zakonu i statutu, morate gradskom imovinom gospodariti prema načelu dobrog gospodara. Pitam vas vijećnike, biste li vi kupili po toj cijeni prostor na Partizanskom šetalištu 4, kod Real Tehnike, znači Žužić, bivši Turković?

Moram vas još podsjetiti gradonačelnice i da je Grad za kupnju prostora SDP-a Poreč u, „žutoj zgradi“ kraj Policijske postaje dao 3.500 eura za kvadrat. Dakle kupujemo po 3.500 eura, a vi potpisujete ugovor na 310 eura po m2.

Znači, hvala što ste me prijavili policiji, ja ću vas morati također nekim drugim tijelima jer se očito radi o zloupotrebi položaja i o izuzetno štetnom činu prema građanima Grada Poreča i prema gradskom proračunu.”

***Gradonačelnik Loris Peršurić**, obraćajući se vijećniku rekao je: „Gospodine Zennaro hvala vam. Nisam ni očekivao drugačije, jer kako ste u povijesti radili tako radite i dalje. Odgovorno tvrdim da je i prije mene, a pogotovo od kad sam ja gradonačelnik, ova gradska uprava radila u skladu sa zakonom. Ja sigurno nisam građevinski vještak. Imamo ne samo javni natječaj, nego i vještačenje o tome koliko to nešto košta. Kako da se sada izrazim a da ne počnete bacati stolice kao u slučaju sabornice, vi ste izmanipulirali dva različita zemljišta, dva poslovna prostora, dvije različite lokacije. Procjenu nisam napravio ja, ni vi, ni netko iz gradske uprave, već građevinski vještak, jednako kako je to bilo i u slučaju zgrade SDP-a itd. Spomenuli ste konkretne osobe, ja ih neću spominjati, ali konkretne osobe su bile u neovlaštenom korištenju gradskog prostora, a osoba koju niste imenovao, čak je, ako se dobro sjećam, živjela i kasnije prodala stan čiji je suvlasnik bio Grad Poreč. Zaista interesantno. Toga se sjećam jer sam sve te ljude primio u prisutnosti odvjetnika, te su ti ljudi priznali ono što su niz godina radili. Jedina krivica moja ili mojih prethodnika je eventualno da tim osobama nije naplaćeno neovlašteno korištenje prostora svih tih godina. Ne sramim se i ne stidim ničega ispred zakona, ispred građana grada Poreča, a pogotovo ne ispred vas gospodine Zennaro.”*

Vijećnik Zennaro se opet javio za riječ, ali mu je predsjednik Vijeća, nakon što ga je već ranije upozorio na istjecanje propisanog vremena za vijećnička pitanja, rekao da na to više nema pravo, te je zaključio točku.

—

Prije prelaska na razmatranje narednih točaka dnevnog reda, predsjednik Vijeća odredio je pauzu od 15 minuta.

U nastavnu rada konstatirao je da su sjednicu napustili vijećnici Maurizio Zennaro i Ljiljana Sinanović, te je utvrdio da Vijeće nastavlja rad s 10 od ukupno 15 vijećnika.

—

TOČKA 2.

Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2020. godine

Izvješće o radu Gradonačelnika za razdoblje srpanj-prosinac 2020. godine prezentirao je **Gradonačelnik Loris Peršurić**.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po prezentiranom Izvješću.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje odluku o prihvatanju izvješća, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno, sa 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova, donijelo

O D L U K U

o prihvatanju Izvješća Gradonačelnika o radu za razdoblje srpanj-prosinac 2020. godine

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 3.

Odluka o ustrojstvu upravnih tijela Grada Poreča-Parenzo

Prijedlog Odluke o ustrojstvu upravnih tijela Grada Poreča-Parenzo, prezentirao je **Gradonačelnik Loris Peršurić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o ustrojstvu upravnih tijela Grada Poreča-Parenzo

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 4.

Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec lipanj 2021. godine

Izvješće o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec lipanj 2021. godine prezentirao je **pročelnik Darko Saftić**.

Predsjedatelj je otvorio raspravu po dostavljenom izvješću.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje prezentirano izvješće, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

Z A K L J U Č A K

o prihvatanju Izvješća o korištenju sredstava proračunske zalihe Grada Poreča-Parenzo za mjesec lipanj 2021. godine

(Zaključak je priložen cjelovitom zapisniku i njegov je sastavni dio).

TOČKA 5.

Odluka o prethodnoj suglasnosti na Statut Javne vatrogasne postrojbe - Centar za zaštitu od požara Poreč

Prijedlog Odluke o prethodnoj suglasnosti na Statut Javne vatrogasne postrojbe - Centar za zaštitu od požara Poreč prezentirala je **pročelnica Morena Mičetić Fabić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o prethodnoj suglasnosti na Statut Javne vatrogasne postrojbe - Centar za zaštitu od požara Poreč

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 6.

Odluka o raspisivanju natječaja za izbor ravnatelja/ice Gradske knjižnice Poreč

Prijedlog Odluke o raspisivanju natječaja za izbor ravnatelja/ice Gradske knjižnice Poreč prezentirala je **pročelnica Vesna Kordić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o raspisivanju natječaja za izbor ravnatelja/ice Gradske knjižnice Poreč

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 7.

Odluka o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Gradske knjižnice Poreč

Prijedlog Odluke o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Gradske knjižnice Poreč prezentirala je **pročelnica Vesna Kordić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je stavio na glasanje predloženu odluku, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o davanju prethodne suglasnosti na prijedlog Izmjena i dopuna Statuta Gradske knjižnice Poreč

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKE 8., 9. i 10.

Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju k.č. 116/1, k.o. Varvari, u 541/1131 dijela i k.č. 117/2, k.o. Varvari, u 161/1016 dijela“;

Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/22, k.o. Poreč, k.č. 83/28, k.o. Varvari, i k.č. 83/2, k.o. Varvari, u 1318/1581 dijela

i

Odluka o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/4, k.o. Poreč, 2162/18273 dijela

Damir Hrvatinić, v.d.pročelnika Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom, iznio je obrazloženja uz Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju k.č. 116/1, k.o. Varvari, u 541/1131 dijela i k.č. 117/2, k.o. Varvari, u 161/1016 dijela“, Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/22, k.o. Poreč, k.č. 83/28, k.o. Varvari, i k.č. 83/2, k.o. Varvari, u 1318/1581 dijela, te Odluku o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/4, k.o. Poreč, 2162/18273 dijela, sve u skladu s materijalom koji je vijećnicima dostavljen uz poziv na ovu sjednicu.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženim odlukama.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je pojedinačno stavio na glasanje predložene odluke, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće većinom glasova (s 8 glasova ZA, 2 glasa PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

ODLUKU

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju k.č. 116/1, k.o. Varvari, u 541/1131 dijela i k.č. 117/2, k.o. Varvari, u 161/1016 dijela“;

ODLUKU

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/22, k.o. Poreč, k.č. 83/28, k.o. Varvari, i k.č. 83/2, k.o. Varvari, u 1318/1581 dijela

i

ODLUKU

o odabiru najpovoljnijeg ponuditelja za kupnju zemljišta – k.č. 4192/4, k.o. Poreč, 2162/18273 dijela

(Odluke su sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 11.

Odluka o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča – Parenzo

Prijedlog Odluke o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča – Parenzo, prezentirao je v.d. pročelnika Upravnog odjela za upravljanje gradskom imovinom ***Damir Hrvatinić***.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je pojedinačno stavio na glasanje predložene odluke, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće većinom glasova (s 8 glasova ZA, bez glasova PROTIV i 2 SUZDRŽANA glasa) donijelo

O D L U K U

o imenovanju Povjerenstva za uvođenje u posjed poljoprivrednog zemljišta u vlasništvu Republike Hrvatske na području Grada Poreča – Parenzo

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 12.

Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Dječji vrtić u prigradskom naselju, Poreč“

Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Dječji vrtić u prigradskom naselju, Poreč“, prezentirala je pročelnica **Morena Mičetić Fabić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je Odluku stavio na glasanje, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Dječji vrtić u prigradskom naselju, Poreč“

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 13.

Odluka o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Izgradnja i opremanje društvenog doma u naselju Kadumi“

Prijedlog Odluke o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Izgradnja i opremanje društvenog doma u naselju Kadumi“, prezentirala je pročelnica **Morena Mičetić Fabić**.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je Odluku stavio na glasanje, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće jednoglasno (s 10 glasova ZA, bez glasova PROTIV i bez SUZDRŽANIH glasova) donijelo

O D L U K U

o suglasnosti za provedbu ulaganja u projekt „Izgradnja i opremanje društvenog doma u naselju Kadumi“

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

TOČKA 14.

Odluka o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada Poreča-Parenzo u 2021. godini

Prijedlog Odluke o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada Poreča-Parenzo u 2021. godini, prezentirala je pročelnica ***Morena Mičetić Fabić***.

Predsjednik Vijeća je otvorio raspravu po predloženoj Odluci.

Budući da se u otvorenoj raspravi nitko nije javio za riječ, predsjedatelj je pojedinačno stavio na glasanje predložene odluke, nakon čega je konstatirao da je Gradsko vijeće većinom glasova (s 9 glasova ZA, bez glasova PROTIV i 1 SUZDRŽANIM glasom) donijelo

ODLUKU
o rasporedu sredstava političkim strankama i članovima Gradskog vijeća Grada Poreča-Parenzo izabranih s liste grupe birača iz Proračuna Grada Poreča-Parenzo u 2021. godini

(Odluka je sastavni dio priloga cjelovitog zapisnika)

— —

Budući da je dnevni red iscrpljen, predsjednik Vijeća zahvalio se vijećnicima i ostalim nazočnima na odazivu i sudjelovanju u radu.

Sjednica je zaključena u 22,00 sata.

Zapisnik vodila
Anita Radešić

Predsjednik Gradskog vijeća
Zoran Rabar